

Protokół Nr XVII/25

z XVII - nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Powidz odbytej w dniu 6 czerwca 2025 roku o godz. 8.40 w sali narad Urzędu Gminy Powidz pod przewodnictwem radnej Joanny Andrzejewskiej - Przewodniczącej Rady Gminy Powidz.

Uczestniczący w sesji radni - zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Otwarcia sesji nadzwyczajnej dokonała i sesji przewodniczyła radna Joanna Andrzejewska – Przewodnicząca Rady Gminy Powidz.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że w dniu 21 maja do Rady Gminy oraz Pana Wójta zostało złożone pismo podpisane przez pięcioro Radnych oznaczone jako skarga na uchwałę Rady Gminy Powidz w sprawie zamiany działek, czyli wniosek o uchylenie uchwały XVI/120/25. W dniu 27 maja 2025 roku podczas spotkania w Urzędzie Gminy, w którym uczestniczyli Pani Krystyna Królak - Radca Prawny, Pan Marek Pietrowicz - Radny Rady Gminy Powidz, Pani Monika Średzińska - Starszy Inspektor ds. obsługi biura rady, Radny Marek Pietrowicz określający się jako przedstawiciel grupy Radnych, którzy złożyli to pismo, wyraził stanowisko, by złożone pismo potraktować jako wniosek o uchylenie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości gruntowych. Przewodnicząca Rady wskazała, że pismo z dnia 21 maja oraz notatka służbowa ze spotkania w dniu 27 maja zostały zamieszczone w aplikacji eSesja.

Kolejno Przewodniczącą poinformowała, że pismem z dnia 28 maja br. skierowanym do Radnego Marka Pietrowicza wniosła o przedłożenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości gruntowych wraz z uzasadnieniem. W dniu 2 czerwca w Biurze Rady zostało złożone pismo zawierające projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości gruntowych wraz z uzasadnieniem. Złożony został także wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej podpisany przez pięcioro Radnych: Radną Kingę Łykowską, Radną Joannę Pospiech, Radnego Grzegorza Nawrockiego, Radnego Marka Pietrowicza oraz Radnego Rafała Ambrożaka.

Po czym Przewodnicząca Rady powiedziała, że w dniu 4 czerwca br. przez Wójta Gminy został złożony wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej, gdzie w porządku obrad określono, że przedmiotem sesji ma być podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Powidz oraz podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Gminy Powidz na 2025 rok. Wskazała, że podjęła zatem decyzję o zwołaniu sesji nadzwyczajnej i po konsultacji z Radcą Prawnym przygotowała zawiadomienie o sesji nadzwyczajnej uwzględniając protokoły uchwał ujęte w tych dwóch złożonych wnioskach o zwołanie sesji. Przewodnicząca Rady przypomniała, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym na wniosek Wójta lub co najmniej 1/4 ustawowego składu Rady, Przewodniczący zobowiązany jest zwołać sesję na dzień przypadający w ciągu 7 dni od złożenia wniosku.

Przewodnicząca Rady wskazała, że porządek dzisiejszych obrad został podany w zawiadomieniach o sesji wraz ze złożonymi wnioskami o zwołanie sesji. Zapytała o propozycje dotyczące zmiany porządku dzisiejszego posiedzenia.

Głos zabrała radna Joanna Pospiech, która poprosiła, by do porządku obrad dodać punkt wolne wnioski i informacje.

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że zgodę na zmianę porządku obrad muszą wyrazić wnioskodawcy sesji nadzwyczajnej.

Zgoda wnioskodawców została wyrażona.

W głosowaniu jednogłośnie radni opowiedzieli się za poszerzeniem porządku obrad o punkt Inne sprawy (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do protokołu).

Przyjęto jednogłośnie porządek obrad w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum i ustalenie porządku obrad.
2. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości gruntowych;
 - b) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Powidz;
 - c) zmieniająca uchwałę budżetową Gminy Powidz na 2025 rok.
3. Inne sprawy.
4. Zakończenie nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Powidz.

Ad. 1. Jak wyżej.

Ad. 2. Podjęcie uchwał:

- a) w sprawie uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości gruntowych;

Głos zabrał Wójt Gminy, który powiedział, że tytułem jakby odniesienia się do tej sprawy ma kilka przemyśleń. Wskazał, że generalnie uważa, że musimy iść do przodu i się rozwijać turystycznie, gospodarczo jako Gmina Powidz, dlatego, co do zasady, on koncepcję zamiany nieruchomości uznaje za słuszną, bo zyskujemy teren w Przybrodzinie w sąsiedztwie ośrodka o wiodącej funkcji turystycznej, gdzie potrzebujemy chociażby terenu na parking, o czym się przekonujemy każdego roku w letnie weekendy mając trudności z przejechaniem przez Przybrodzin albo słysząc głosy przedsiębiorców, że klienci uciekają z Przybrodzina, bo nie mają gdzie zaparkować i jadą gdzie indziej. Wójt przypomniał, że ten teren jest skomunikowany z jednej strony z drogą powiatową, przy której znajduje się ścieżka pieszo-rowerowa, a z drugiej strony z promenadą i bezpośrednim terenem nad Jeziorem Powidzkim, co by wpływało na jego dostępność i atrakcyjność. W Ostrowie natomiast, teren, który byśmy przekazali, mógłby być dobrze zagospodarowany turystycznie, spójnie przez prywatnego inwestora. W sposób taki, jak dodał, komplementarny, bez ryzyka, że będziemy mieli do czynienia z jakąś chaotyczną zabudową. Wójt zwrócił uwagę, że do tego pewnie takie miejsce byłoby wizytówką Gminy Powidz i stanowiło o atrakcyjności turystycznej Gminy Powidz. Zwrócił uwagę, że nie jest rolą gminy tylko to, żeby budować infrastrukturę turystyczną, ale również stwarzać warunki do rozwoju prywatnej inicjatywy w zakresie branży turystycznej. Powiedział, że jednak wiemy, że ten temat z ostatniej sesji wzbudził wiele kontrowersji, dlatego on też odbył szereg rozmów w ostatnim czasie w tym temacie. On wie, że są to decyzje strategiczne, takie, które dotyczą przyszłości naszej gminy. Kierunku, w którym powinniśmy się rozwijać. Są to decyzje, które powinny łączyć, a nie dzielić. Dopowiedział, że takich decyzji jest więcej. Nie tylko ten temat, o którym przed chwilą mówił, czy też, który był przedmiotem poprzedniej sesji Rady Gminy Powidz, bo potrzebujemy więcej terenów,

choćby w Powidzu, w Przybrodzinie, tak żebyśmy mogli się rozwijać turystycznie, społecznie. Mieć miejsca na parkingi, czy chociażby na też tutaj bardzo postulowaną halę sportową w Powidzu, która mogłaby być wybudowana w przyszłości. To też decyzje strategiczne dotyczące naszych obiektów nieruchomości turystycznych w Powidzu i Przybrodzinie, ich przeszłości i stworzenia możliwości do ich rozwoju, poprawy ich standardów. Wójt wskazał, że dlatego też chciałby w najbliższym czasie zorganizować takie wspólne spotkanie wszystkich Radnych, żebyśmy mogli na te sprawy sobie porozmawiać, żeby na takim spotkaniu mogły być przedstawione materiały dotyczące potencjalnych nieruchomości, które można wykorzystać z określeniem sposobu ich zagospodarowania. Zaznaczył, że niewątpliwie to też by dotyczyło tych nieruchomości, które potencjalnie byłyby przedmiotem zamiany, czyli tych działek w Przybrodzinie, tej działki w Ostrowie z ich potencjałem podatkowym, z analizą urbanistyczną szczególnie tej działki w Ostrowie. Określeniem, jakie tam są faktycznie możliwości zagospodarowania, ale także wyceny tych nieruchomości, które byśmy już wtedy mieli. Wójt powiedział, że wtedy pewnie proces zamiany byłby bardziej transparentny, bo zarówno gmina, samorząd, jak i prywatny biznes nie lubi takiego ciemnego PR-u przy okazji różnych działań rozwojowych. Wójt podsumowując wyraził zdanie, że czasami trzeba zrobić krok wstecz, żeby iść do przodu i powiedział, że dlatego popiera dzisiejszy projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie zamiany nieruchomości, co, jak zaznaczył, nie oznacza, że zamykamy temat. Dopowiedział, że ma nadzieję, że się nad nim wspólnie pochylimy w oparciu o większą ilość materiałów. Porozmawiamy wspólnie z lepszym pożytkiem zarówno dla interesu i rozwoju Gminy Powidz.

Następnie Wójt powiedział, że jednocześnie chciałby też zwrócić uwagę projektodawcom na takie jego zastrzeżenia, co do uzasadnienia, ponieważ zarzuca się naruszenie prawa. Wskazał, że pismo, które trafiło do nas, zarówno do Wójta i do Rady w sprawie uchylenia tej uchwały, on sam przekazał do Wojewody Wielkopolskiego, bo to on jest organem nadzoru nad samorządem terytorialnym i uznał, że według właściwości takie pismo Pani Wojewoda powinna otrzymać. Powiedział, że w uzasadnieniu jest zarzut dotyczący niedotrzymania terminów przedstawienia materiałów na sesję, a wiemy dobrze, że Rada Gminy może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady o czym stanowi artykuł 20 ustęp 1a ustawy o samorządzie gminnym. Wójt podkreślił, że to tłumaczył na ostatniej sesji, że jest ten wymóg bezwzględnej większości wprowadzony po to, żeby właśnie ponad połowa składu Rady, jeżeli już jest jakiś temat dodatkowy, zgodziła się na jego procedowanie. Zaznaczył, że nie możemy też mówić o naruszeniu zasad finansów publicznych, bo nie doszło do transakcji. Wyjaśnił, że wójt gospodaruje majątkiem gminy i to wójt podpisuje ewentualnie akt notarialny, ponosząc też odpowiedzialność prawną za taką czynność. Powiedział, że nie mamy jeszcze tego aktu, nie ma transakcji, więc nie można tutaj mówić o naruszeniu zasad finansów publicznych. Dodał, że również, co do posiedzenia komisji, to chciałby tutaj zwrócić uwagę, że komisje opiniują uchwały. Natomiast, co do decyzji właściwa jest Rada na sesjach Rady, gdzie był poddany projekt konkretnej uchwały, nad którym można było głosować „za”, „przeciw” albo „się wstrzymać”. Ta rola opiniotwórcza komisji Rady tutaj powoduje, że taki sposób opiniowania tego projektu uchwały na komisji w żaden sposób nie naruszył prawa, bo była pełna swoboda podejmowania ostatecznej decyzji podczas sesji Rady Gminy.

Przewodnicząca Rady poprosiła wnioskodawców o przedstawienie istoty tej uchwały i wskazała, że projekt ten został oceniony prawidłowo pod względem formalno-prawnym przez Radcę Prawnego, czyli Panią Krystynę Królak - z zaznaczeniem, że badaniu nie podlegało uzasadnienie tego projektu.

Głos zabrał radny Marek Pietrowicz, który wyraził zdanie, że bardzo się cieszy, że Pan Wójt poparł nasz wniosek i stwierdził, że jednak były jednak jakieś niedociągnięcia w tym. Powiedział, że rzeczywiście naruszeń finansów nie było. Byłyby, gdyby rzeczywiście doszło to do umowy notarialnej. Zwrócił uwagę, że tak, jak Wójt mówił bardzo ważne jest to żeby o decyzjach

strategicznych dłużej rozmawiać na sesjach i na komisjach. Dodał, że odnośnie tego przeznaczenia działek, jak najbardziej są potrzebne te działki w Przybrodzinie na parkingi, czy na inwestycje nawet. Chciałby żeby działka, która jest koło Pana Rybackiego była zagospodarowana tak, jak powinna być, czyli, żeby nie było tam jakichś dziwnych budowli. Powiedział, że myśli, że podtrzymuje swoje zdanie, że za szybko na komisji były podjęte działania.

Głos zabrał radny Grzegorz Nawrocki, który powiedział, że wsłuchał się w to, co Pan Wójt mówił i z dużą częścią to się w ogóle nie zgadza. Wyraził zdanie, że znacznie może od tego, że ma Pan Wójt rację, że rozerwanie tych inwestycji jednej i drugiej, jeśli on już tam jakiś kompleks chce robić, to jest jedna sprawa, ale przysłowie mówi, że kochajmy się, jak bracia, liczymy się jak Żydzi. Dodał, że nie wie dlaczego, ale on na komisji tutaj prosił Pana Wójta, nie róbmy tego w czwartek, bo nie jest wyjaśnione i dużo spraw nie zostało wyjaśnione. On do dzisiaj na przykład nie wie: ile jest podatku za tę drogę nieszczęsną; czemu nam tysiąc metrów uciekło gruntu; czy wyższa klasa jest w Przybrodzinie, bo nawet metry się nie zgadzają; czy płacimy sobie podatek za Ostrowo, czy nie; czy dostajemy może od Wojewody pieniążki na podatek; ile utracimy za drogę, za te działki; czemu nie było na przykład drugiego przetargu. Radny powiedział, że przecież można zrobić drugi przetarg, można zrobić przetarg ofertowy i tak dalej, i tak dalej, a to tak poszło na rympał. Ręce do góry, jednym głosem uchwała przeszła. Jednym głosem uchwała przeszła i dobrze. Już idziemy na sesję i głosować. Dodał, że to nie jest worek, jak powie po poznańsku, pyrów, który można sprzedać. To jest, jak sam Pan Wójt powiedział, decyzja strategiczna. Trzeba wszystkie za i przeciw wyważyć, wymierzyć i on wie co mówi. Wymierzyć i wyważyć i wtedy świadomie podjąć decyzję, a nie tam, tutaj żeśmy głosowali, dróżkę jakąś, czy dróżka do działki, czy działka do dróżki i na tym się skończyła opinia komisji. Całość nie była przegłosowana, dlatego nie zgadza się i dzisiejsza sesja chyba dlatego jest i dodał, że na szczęście wielkie jest, że nie doszło do podpisania aktu notarialnego. Następnie radny zapytał Przewodniczącą Rady, czy na dzień dzisiejszy jest wycena, bo on nie wie, ile jest nasza działka warta.

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że wyceny nie ma.

Radny Grzegorz Nawrocki powiedział, że jeszcze jedna sprawa jest to wykupowanie drogi za te pieniądze. Wyraził zdanie, że nie wie, czy Wójt zdaje sobie sprawę, że będzie miał tutaj te pielgrzymki, jak na Boże Ciało, bo jeszcze drogi są niepowykupowane. Dodał, że zawsze załatwialiśmy w ten sposób, że była opłata adiacencka była i ona pokrywała te drogi za podział. Nie wie, czy ta opłata w Przybrodzinie jest zrobiona, czy nie. Także tych niewiadomych jest i Radni głosują nieświadomie.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że chciałyby się odnieść do tych zarzutów formalnych we wniosku. Wskazała, że zgodnie ze Statutem Gminy Powiedz projekt uchwały oraz materiały związane z porządkiem obrad powinny być doręczone Radnym najpóźniej na cztery dni przed sesją, ale tak, jak powiedział Pan Wójt, w sytuacji, kiedy bezwzględna większość składu Rady zaopiniuje pozytywnie wprowadzenie takiego punktu do porządku obrad, to może on być procedowany nawet z niezachowaniem tego czterodniowego marginesu tutaj na przygotowanie się Państwa Radnych. Przewodnicząca Rady dodała, że na sesji 27 marca również wycofywaliśmy projekt tej uchwały i on był praktycznie taki sam jak ten, który procedowaliśmy na ostatniej sesji, z tym, że w tym pierwotnym projekcie uchwały był zawarty jeszcze ten pas, czyli ta działka 31/107. W projekcie uchwały, który był podejmowany na ostatniej sesji mówiliśmy tylko o działce 31/108, bo Państwo zgłosili taką propozycję, taki pomysł, aby tego pasa jednak nie zamieniać tutaj z Panem Rybackim, więc to też nie do końca tak, że Państwo z tym projektem zapoznali się 2 dni przed sesją, aczkolwiek nie będziemy już tutaj w to wnikać, bo to nie było jakieś świadome uchybienie proceduralne wynikające z naruszenia prawa, które

miałoby spowodować nieważność uchwały. Dodała, że już nie mówi o przedmiocie uchwały, tylko ogólnie o samym tym projekcie złożonym przez tutaj Radę pod głosowania.

Dalej Przewodnicząca Rady przypomniła, że zgodnie ze Statutu naszej Gminy, każdy Radny ma prawo wnioskować o odroczenie procedowania projektu lub zdjęcie go z porządku obrad i taka możliwość nie została wykorzystana. Zwracając się do Radnego Grzegorza Nawrockiego powiedziała, że wie, bo mamy to w protokole, że radny zapytał, czy ta uchwała musi być procedowana na najbliższej sesji. Jednak radny nie zawniósł o wycofanie tego z porządku. Jeżeli chodzi o sprawy proceduralne, których musimy się trzymać w przypadku, to właśnie jeżeli Państwo, czy ci Radni, czy tamci Radni, nie będą zgadzać się z jakimś projektem uchwały to ona prosi o zgłaszanie wniosków formalnych aby nie było wątpliwości właśnie prawnych.

Po czym Przewodnicząca Rady powiedziała, że jeżeli chodzi o zarzut ograniczenia swobody decyzji Radnych, to zgodnie ze Statutem radni mają prawo występować z inicjatywą uchwałodawczą oraz zgłaszać poprawki i wnioski do projektów uchwał. Projekt tej uchwały został przedstawiony Radzie jako propozycja Wójta Gminy, czyli organu wykonawczego odpowiedzialnego za gospodarowanie mieniem komunalnym. Nie ograniczało to jednak prawa radnych do dyskusji nad innymi rozwiązaniami, sprzedażą, dzierżawą, zachowaniem nieruchomości, ani nie zamykało radnym drogi do zgłoszenia poprawek lub wniosków formalnych. Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że przed tym jakby roboczym głosowaniem, może radni pamiętają, ona podniosła, że rozmawiamy już godzinę, a ta dyskusja nie prowadzi do niczego i zapytała Państwa Radnych jakie są inne propozycje i inne alternatywy nie były szeroko omawiane przez radnych i nie wynikało to z wykluczenia ich i odrzucenia przez nią możliwości zaproponowania innego wariantu. Tylko w tym przypadku, gdy zaproponowała jakieś głosy w dyskusji, jakie warianty należy przygotować do poddania pod głosowanie, to owszem pojawił się głos Pani Radnej Joanny Pospiech o wycofaniu tego pasa i Radny Rafał Ambrożak zapytał, czy jest możliwość, żeby przedsiębiorca, kolokwialnie mówiąc, dorzucił jeszcze coś od siebie, aby ta zamiana była bardziej może z korzyścią dla gminy. Natomiast nie pojawił się żaden konkretny wniosek, czy konkretna propozycja, żeby dodać do tego projektu, który procedujemy jeszcze wariant na przykład, który wyklucza całkowicie zamianę. Więc tutaj po prostu też takie uchybienie moje, radnych. Przewodnicząca powiedziała, że na najbliższe sesje będziemy już wiedzieć w jaki sposób zgłaszać wszelkiego rodzaju propozycje, aby nie było wątpliwości prawnych.

Kolejno Przewodnicząca Rady powiedziała, że jeżeli chodzi o fakt zgłoszenia zamiaru zamiany nieruchomości przez pana Przedsiębiorcę, to art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami stanowi, że nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego mogą być przedmiotem obrotu na zasadach określonych w niniejszej ustawie. Dalej w myśl artykułu 13 ust. 2 artykułu 15 tej ustawy czynności dotyczące zamiany nieruchomości wymagają formy pisemnej, aczkolwiek nie jest to też obbligo. Przewodnicząca Rady wyraziła zdanie, że ona tutaj przychyliła się także do tego, że wniosek tego przedsiębiorcy, jeśli nadal jest on zainteresowany, powinien wpłynąć. I w tej dokumentacji zabrakło właśnie tego formalnego pisemnego wniosku Pana Rybackiego.

Przewodnicząca Rady podsumowując sprawę, wyraziła zdanie, że szanuje bardzo troskę radnych o przejrzystość i legalność działań organów gminy i Rady Gminy, tutaj Pana Wójta. Jej obowiązkiem jako Przewodniczącej Rady jest zapewnienie sprawnego i zgodnego z prawem przebiegu pracy Rady Gminy. Przewodnicząca Rady zadeklarowała, że jeżeli pojawią się wcześniej tak trudne i tak ważne sprawy dotyczące przyszłości całej naszej Gminy, to zobowiąże komisję merytoryczną do szerszej analizy wszystkich wariantów i analizy dokumentów, które posiadamy i ewentualnie wypracowania jakichś rozwiązań gospodarczych. Dodała, że wspólnie z Panem Wójtem i pracownikami Urzędu oraz radnymi dokonamy weryfikacji kompletności dokumentów dotyczącej obrotu mieniem publicznym, w tym także formy pisemnej zgłoszeń od strony prywatnej.

Głos zabrał radny Grzegorz Nawrocki, który powiedział, że Przewodnicząca Rady ma rację, że popełnił on kardynalny błąd, że nie złożył wniosku formalnego, aczkolwiek prosił i myślał, że to wystarczy na komisji. Dodał, że jeśli Przewodnicząca Rady tak uważa, to każdą sprawę, którą będzie zgłaszał, będzie to wniosek formalny od dzisiaj, ale tych wniosków będzie 30 za każdym tym, bo jeśli takie coś, siedzimy od Pana Wójta 3 metry, i on mówi, że prosi żeby nie procedować na najbliższej sesji, tylko zapoznajmy się jeszcze, przecież możemy się spotkać, przedyskutować. Zaznaczył, że nie chce powtarzać jeszcze raz tych spraw, że wszystko powinno być przeanalizowane i podatki, i dzierżawy, i brakujące metry. Powiedział, że przecież 1000 metrów to nie jest kilo cukru, a tu tak wychodzi, że tysiąc metrów brakuje.

Głos zabrał radny Marek Pietrowicz, który podziękował Przewodniczącej Rady, że przychyliła się do naszego głosu również i zobaczyła, że jednak nie było to wszystko do końca tak, jak powinno być odnośnie strategicznych działek, takich jak właśnie ta, dość dużych, drogich. Były głosy również o to, że pieniądze z tych działek zostaną przeznaczone na jakieś niepotrzebne działania albo utoną w budżecie. Radny powiedział, że my sprzedając tę działkę możemy zrobić taką uchwałę, że po prostu przeznaczymy te pieniądze na parkingi na przykład, albo zakup ziemi, która będzie pod parking albo pod inwestycje inne strategiczne gminy.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że zanim zagłosujemy nad projektu uchwały ma propozycję, która dotyczy zmiany uzasadnienia tej uchwały. Zaznaczyła, że rozmawiała tutaj też z Radnymi przed sesją. Zwróciła uwagę, że uzasadnienie nie jest integralną częścią uchwały, dlatego dzisiaj możemy zdecydować o uchyleniu tej uchwały, natomiast wypracować, sformułować uzasadnienie z tego, co zostało tutaj powiedziane podczas dzisiejszej sesji Rady Gminy i ona wraz z Panem Wójtem tutaj wyjaśniła, że nie doszło do stwierdzenia naruszeń proceduralnych, więc tych punktów chcielibyśmy się z tego uzasadnienia pozbyć, ale także chcielibyśmy zachować ten punkt o braku formalnego wniosku przedsiębiorcy, bo tutaj ten fakt jest niezaprzeczalny. Wskazała, że chcielibyśmy podnieść, że uchylamy tę uchwałę dlatego, aby zadbać o ochronę interesu publicznego i aby otworzyć drogę do transparentnego rozstrzygnięcia o dalszym rosie nieruchomości, jak Państwo opisali w swoim uzasadnieniu, z pełnym udziałem komisji, Radnych, Mieszkańców, możliwością zastosowania procedur przetargowych gwarantujących najlepszy wynik ekonomiczny dla gminy. Przewodnicząca dodała, że biorąc pod uwagę powyższe argumenty przyjęcie projektu tej uchwały uchylającej jest uzasadnione względami gospodarności, ochrony interesu mieszkańców Gminy Powidz.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze tutaj dodać coś do tego uzasadnienia, czy ma być ono przygotowane na podstawie tego, co radni tutaj mówili w trakcie dzisiejszego posiedzenia.

Radny Marek Pietrowicz powiedział, że myśli, że tutaj Koledzy i Koleżanki zgodzą się, żebyśmy przygotowali to uzasadnienie po tej sesji nadzwyczajnej.

Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XVII/121/25 w sprawie uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości gruntowych została podjęta większością głosów i stanowi załącznik do niniejszego protokołu („za” opowiedziało się 14 radnych, 1 radny „wstrzymał się” od głosu - w głosowaniu brało udział 15 radnych).

- b) zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Powidz;

Przewodnicząca Rada Gminy poprosiła o przedstawienie projektu uchwały.

Na prośbę Wójta, głos zabrał Skarbnik Gminy, który powiedział, że omówi jednocześnie zmiany w budżecie i Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Poinformował, że jeżeli chodzi o dochody, to po stronie dochodowej wprowadzamy kwotę 31 850 zł uzyskane z WFOŚ na realizację zadania „Powiedz tak na eko czas”, kampanii edukacyjnej realizowanej w ramach XXX dni Powidza. Wskazał, że jeżeli chodzi o wydatki, to wprowadzamy nowe zadanie inwestycyjne pod nazwą: Budowa stacji podnoszącej ciśnienie wody w miejscowości Powidz w kwocie 280 tysięcy zł.

Wójt wyjaśnił, że mamy możliwość zabezpieczenia środków na powyższe zadanie. Dotyczy ono tego, żeby w rejonie ulicy Witkowskiej, dalej Ługów i Powidza – Osiedle, wzmocnić to ciśnienie poprzez budowę instalacji na sieci wodociągowej na ulicy Strzałkowskiej w rejonach przepompowni ścieków, czyli na placu za remizą. Podał, że są to koszty, które dotyczą zarówno kosztów dokumentacyjnych i robocizny. Wójt dodał, że mamy też informację, że na chwilę obecną studnia numer 3, ta która była odwiercana, która była przedmiotem działań reklamacyjnych, na razie sprawdza się. Jej wydajność to nawet powyżej 50 metrów sześciennych na godzinę, więc jest możliwość, że ta woda będzie w wystarczającej ilości, stąd ta decyzja, żebyśmy mogli to zadanie wrzucić do tegorocznego budżetu. Co do terminu realizacji, Wójt powiedział, że tu żadnych gwarancji nie ma, to zależy od mocy przerobowych firm. W tej chwili Pan Piotr robi rozeznanie, jak to wygląda, żeby takie działanie zostało podjęte najszybciej jak to będzie możliwe.

Głos zabrał radny Marek Pietrowicz, która powiedział, że ostatnio pytaliśmy się Pana Piotra na sesji odnośnie działania naszego wodociągu i Pan Piotr do końca nie odpowiedział nam, dlaczego nie działa do końca ten nasz wodociąg, nasze stacje wody, że tej wody brakuje. Radny zapytał, czy to jest tylko i wyłącznie to, że trzeba to ciśnienie podnieść, czy widzimy tutaj w budżecie jeszcze duże inwestycje w wodociąg.

Wójt odpowiedział, że pierwsza rzecz to jest zasób wody, który jest wydobywany do zbiorników, żeby zbiorniki, które są na stacji uzdatniania wody były napełniane na bieżąco, w sposób adekwatny do rozbioru wody na teren. Wiemy, że jeżeli odwierciliśmy tę trzecią studnię, to ona miała za zadanie wzmocnić to zasilanie, żeby ta woda mogła szybciej przybywać w momentach takich, gdy jest duża eksploatacja zasobów wodnych na terenie naszej gminy, czyli przede wszystkim weekendy w okresie letnim. To jest pierwsza rzecz, żeby woda na bieżąco napełniała zbiornik, który jest na stacji uzdatnienia wody w Powidzu. Ta woda to do odbiorców jest rozprowadzana, ale w nocy ona także zasila zbiornik retencyjny w Wylatkowie. Tam się wówczas w godzinach nocnych on napełnia się, żeby w dzień, jak jest duży rozbiór, to Wylatkowo nie brało tej wody z tego zbiornika tu na ulicy Źródlanej, tylko żeby ta woda była z tego zbiornika w Wylatkowie pobierana. Wójt zwrócił uwagę, że wiadomo, że są latem takie momenty, że ten zbiornik to jest opróżniany w Wylatkowie i w godzinach popołudniowo-wieczornych tam już wody nie ma, a on się napełnia dopiero w nocy. Wtedy też dochodzi do tego, że w Wylatkowie też ta woda dostarczana jest bezpośrednio z Powidza, co też powoduje, że to obciążenie stacji jest o wiele, o wiele większe. Podstawa jest taka żeby ta woda nachodziła szybciej do zbiornika i temu służył odwiert studni numer 3 i na chwilę obecną te parametry wskazują, że tutaj mamy pewną poprawę, ale latem, gdy jest duży rozbiór wody, to tam pod górkę wiadomo, że fizyka działa, że na każde ileś metrów, chyba na 10 metrów jedna atmosfera leci w dół, a tam pod górkę na Strzałkowskiej ta woda musi podejść. Dlatego drugi element to jest taki, żeby zrobić tam pompy, które

będą na sieci, które będą dopychać tę wodę wyżej, właśnie w tamtym miejscu. Wójt dodał, że co do Anastazewa nie ma problemów, te zasoby wodne, które są na stacji w Anastazewie są wystarczające, tam problemy nie występują w okresie letnim. Ta stacja zasila Smolniki, Anastazewo oraz Ostrowo.

Radny Marek Pietrowicz zapytał, czy te zbiorniki są wystarczająco duże, czy też może byłby np. potrzebny jeden dodatkowy zbiornik.

Wójt powiedział, że nie. Dodał, że dotychczas problem to był taki, że one się nie zapełniały. Spadało poniżej pewnego poziomu tam 60-50 centymetrów, żeby nie wyrwało tych filtrów, tych brudów, które są na dole. Trzeba było ograniczać ciśnienie wody, rozbiór wody, więc bardziej jest to kwestia, żeby one były dobrze napełnione.

Głos zabrał radny Grzegorz Nawrocki, który zapytał Wójta, czy to było konsultowane z kimś, z jakimś specjalistą, czy zastosowanie tych pomp w rejonie ulicy Strzałkowskiej nie spowoduje większego rozbioru wody, bo wiadomo, że jak jest ciśnienie, to wody więcej wypływa. Radny wspomniał, że był radnym, gdy były budowane te zbiorniki w Ostrowie i Wylatkowie i one miały się napełniać w nocy i dobijając to ciśnienie z Powidza i z Wylatkowa, aby w rejonie tutaj powiedzmy Słoszew, bo tam ciśnienie zamierało. Tam jak był duży rozbiór wody, to tam woda wcale nie leciała. Radny zapytał, czy tutaj tej wody starczy i czy to było konsultowane z jakimś specjalistą.

Wójt odpowiedział, że tak. Dodał, że na jego polecenie Pan Kierownik Piotr Plewa konsultował to z takim przedsiębiorstwem, które zajmuje się realizacjami i już ma doświadczenie i różne rozwiązania projektowe też wdraża. Zaznaczył, że jeżeli uda się zrealizować zaplanowane zadanie, to będziemy obserwować zachowanie, czy to nie powoduje na wcześniejszych odcinkach wówczas zaniku ciśnienia, że ta woda będzie wysysana w kierunku pomp i wówczas będzie problem. Dodał, że tamten przekrój rur wcześniej jest dość duży, więc nie powinno być takiej sytuacji, ale jest jakby rozwiązanie awaryjne, jakby był jednak problem, że wówczas nie niszczy się tych pomp, co się zrobiło, tylko dobudowuje się obok zbiornik retencyjny, żeby on po prostu w nocy troszeczkę się napełniał i żeby tam podnieść ciśnienie wyżej, nie będzie brał wtedy z sieci, tylko w części będzie brał z tego zbiornika retencyjnego. Wójt powiedział, że takie rozwiązanie alternatywne jest też rozważane.

Radna Milena Miczyńska zapytała, jaki jest przewidywany termin realizacji tego zadania mniej więcej i czy jest szansa, że będzie to przed tym gorącym sezonem.

Wójt powiedział, że sytuacja wygląda w ten sposób, że to zależy od firm wykonawczych. Dodał, że my tu mamy trochę taki gorset zdjęty, jeżeli chodzi o przetarg, bo to jest tak zwane zamówienie sektorowe, czyli z wodno-kanalizacyjnych obszarów, czyli te limity przetargów są o wiele, wiele większe. Nie musimy tu ogłaszać w przetargu więc generalnie, jeżeli tutaj znajdziemy firmę, która zrobi nam to w miarę szybko, ale druga rzecz, że będzie z doświadczeniem, która już coś robiła coś takiego, to od razu będziemy to zlecać, pewnie w formule zaprojektuj i wybuduj, co też przyspieszy pracę.

Dalej Skarbnik wskazał, że kolejną zmianą w budżecie jest wprowadzenie kolejnego nowego zadania pod nazwą: Wymiana pompy głębinowej studni nr 2 w miejscowości Powidz. To jest kwota 42 tys. zł. Kolejna zmiana w budżecie to zwiększenie zadania pod nazwą: Budowa sieci wodociągowej na terenie Gminy Powidz w kwocie 1 430 545,64 zł. Skarbnik zaznaczył, że to jest bufor środków, które zostały nam z wolnych środków, które wprowadzamy w przychodach do budżetu. Wskazał, że na dzień dzisiejszy nie wiemy do końca, na co te pieniądze zostaną spożytkowane. Jako Skarbnik nie ma informacji, czy zostanie zrealizowana sprzedaż mienia, którą mamy na dzień dzisiejszy zaplanowaną

w wysokości 710 tysięcy. Powiedział, że gdyby do takiej sprzedaży nie doszło, musi coś zrobić, żeby tę utratę tych dochodów pokryć. Na dzień dzisiejszy z Panem Wójtem stwierdziliśmy, że w to zadanie włożymy ten bufor środków, żeby po prostu tam było.

Wójt powiedział, że w ramach tych dołożonych środków my na chwilę obecną na pewno nie będziemy nic kontraktować. Zostawimy to do wspólnej decyzji. Pewną propozycję damy pewnie na zwyczajną sesję pod koniec czerwca i wtedy już będzie konkretnie wiadomo. Tu niestety musimy takim czymś, taką fikcją się posiłkować, żeby móc wprowadzić te środki.

Skarbnik dalej wskazał, że kolejne dwie zmiany są wprowadzone w związku z tym, iż pracownicy cały czas pracują nad tematem remontów dróg gruntowych. I tak w dziale 616, czyli drogi gminne w § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia zwiększamy budżet o 10 tysięcy złotych, w § 4270 zakup usług remontowych zwiększamy o 49 tysięcy złotych. Dalej Skarbnik wskazał, że w rozdziale 75075, czyli w promocji, na zakup materiałów i wyposażenia wprowadzamy 20 tysięcy złotych, co jest związane z obchodami 30-lecia Gminy i Dni Powidza. W rozdziale 90004, w §4300, czyli zakup usług pozostałych, wprowadzamy 10 tysięcy złotych co stanowi zabezpieczenie środków na prace pielęgnacyjne w obrębie pomnika przyrody na terenie Gminy Powidz. Skarbnik wskazał, że chodzi o ten nasz żywotnik przy ośrodku. Dalej wskazał, że w rozdziale 90005, §4210 wprowadzamy 49 tysięcy - jest to wydatkowa część tego zadania „Powiedz tak, na eko czas”. Poinformował, że kolejną zmianą jest zmiana nazwy zadania oraz zwiększenie o 22 tysiące wartości tego zadania. Nazwa zadania to: Modernizacja energetyczna budynków ochotniczych straży pożarnych. Zmiana nazwy zadania po zmianie: Modernizacja energetyczna budynków ochotniczych straży pożarnych w Ostrowie i w Wylatkowie, Gminie Powidz. Skarbnik zaznaczył, że kwotę 500 tysięcy zł otrzymujemy z WFOŚ, a 22 000 zł to wkład własny.

Głos zabrała radna Joanna Pospiech, która powiedziała, że chciałaby się dowiedzieć, co będzie robione za te 500 tysięcy zł, jaka termomodernizacja. Dopytała, czy tu chodzi o izolację tych budynków, czyli docieplenie, czy o panele fotowoltaiczne, które nie będą działały.

Wójt powiedział, że myśli, żeby nie wprowadzać błęd, to na eSesji zamieścimy szczegółowy zakres. Wspomniał, że są to pieniądze za wybory, 2023 rok, projekt Bitwa o Remizy. Dodał, że Powidz nie mógł skorzystać ze względu na to, że już jest przebudowany i audyt nie wykazał tutaj potrzeb. Zostało Ostrowo i Wylatkowo i to co jest możliwe, jest tam wrzucone w zakresie i termoizolacji, i odnawialnych źródeł energii.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że odniesie może jako przedstawiciel tutaj OSP Wylatkowo. Wskazała, że z Panem Prezesem Maciejem Majchrzakiem i Pracownikiem Urzędu Gminy, z Panem Michałem Wysockim gościli u siebie osobę merytoryczną z firmy zewnętrznej, która zajmuje się tymi sprawami dotyczącymi właśnie tych termomodernizacji. Ten Pan przeprowadził taką inspekcję na terenie przylegającym tutaj do naszej jednostki i w naszym garażu, aby wybrać, jak najbardziej optymalne takie rozwiązania i to, co by nam się rzeczywiście przydało, jeżeli chodzi o tę termomodernizację, a nie po to, żeby wydać te pieniądze i żeby to nie przynosiło żadnych korzyści. To też nie jest więc tak, że te propozycje zostały gdzieś tam wypracowane oddolnie, tylko przez osobę, która rzeczywiście się na tym zna. Powiedziała, że analizowaliśmy różne tutaj scenariusze i wybraliśmy taki, który będzie najbardziej tutaj przydatny i nam i mieszkańcom. Na pewno będzie tutaj wymiana tej bramy wejściowej do jednostki, gdyż ona stwarza też problemy takie techniczne z otwieraniem i do tego mamy tam utratę ciepła, a z racji tego, że mamy ten garaż ogrzewany, utrzymywanie tej minimalnej temperatury w garażu, to szkoda, żeby to ciepło też uciekało. Powiedziała też, że jeżeli chodzi o sprawę

takich termomodernizacji zewnętrznej, to będzie jeszcze dołożenie tutaj ocieplenia na tym garażu, żeby ta utrata ciepła była mniejsza.

Po czym Skarbnik powiedział, że kolejną zmiana dotyczy rozdziału 995, czyli pozostała działalność komunalna, zakup materiałów i wyposażenia, gdzie wydatki zwiększamy o 10 tys. zł. W rozdziale 92605 w § 4210 wydatki zwiększamy o 5500 zł, a w § 4300 o 13900 zł – są to zadania w zakresie kultury fizycznej i jest to związane z obchodzeniem 30-lecia. Skarbnik dodał, że wszystkie kolejne zmiany dotyczą wprowadzenia niewykonanych wydatków w tym Programie Life, który realizujemy. Wprowadzamy niewykonane wydatki z 2024 roku na rok 2025, co też będzie pokłosiem zwiększenia w 2025 roku tego zadania w WPF-ie.

Po czym Skarbnik powiedział, że jeżeli chodzi o zmiany po stronie przychodów, to zwiększamy przychody o łączną kwotę 2 010 358,15 zł, w tym przychody jednostek samorządu terytorialnego wynikające z rozliczeń środków i tu są dwa zadania. W zadaniu Life te wolne środki, które przechodzą z zeszłego roku na rok 2025, to jest kwota 65 732,31 zł, a drugie zadanie to są E-usługi dla mieszkańców Gminy Powidz w kwocie 50 275,28 zł. Oprócz tego są wprowadzane wolne środki, wynikające z rozliczenia bilansu na dzień 31 grudnia 2024 w kwocie 1 894 350,56 zł.

Następnie Skarbnik omówił zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Powidz. Wskazał, że w tym zadaniu o nazwie Life w roku 2025 wprowadzamy niewykonane wydatki z roku 2024 w łącznej kwocie 100 262,51 zł. W związku z tymi zmianami, o których była mowa przy korekcie budżetu, w Wieloletniej Prognozie Finansowej ulegają zmianie dochody ogółem. Zwiększają się one o 97 256,37 zł. O tę samą kwotę zwiększają się dochody bieżące oraz dochody z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące. Wydatki ogółem zwiększają się o 2 107 614,52 zł, w tym wydatki bieżące o 333 068,88 zł. Na wynagrodzenia i składki od nich naliczane o 22 143,06 zł. Wydatki majątkowe zwiększają się o kwotę 1 774 545,64 zł. Skarbnik poinformował, że wynik budżetu zmniejsza się. Mielśmy do tej pory nadwyżkę, a po wprowadzeniu tego wszystkiego będziemy mieli deficyt w kwocie 1 408 508,32 zł, gdyż nadwyżka lub deficyt to jest różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami, a my wprowadzamy przychody i zwiększamy o tę kwotę wydatki. Skarbnik dodał, że przychody budżetu, jak już było wcześniej mówione, zwiększają się o 2 010 358,15 zł, w tym nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych to jest 116007,59 zł, a wolne środki to jest 1 894 350,56 zł - z czego na pokrycie deficytu budżetowego jest przeznaczony 1 408 508,32 zł. Skarbnik zaznaczył, że różnica między dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi się zmniejsza o 235 812,51 zł, ale pozostaje cały czas dodatnia, czyli spełniamy wszystkie zapisy ustawy o finansach publicznych. Dodał, że jeżeli chodzi o współczynniki mówiące o możliwości zadłużania się bądź spłacie zobowiązań dłużnych, to wszystkie zostają cały czas na tak. Jeżeli chodzi o zmiany związane z finansowaniem programów, projektów lub zadań realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1, pkt. 2 i 3, czyli unijnych, to tutaj też zachodzą zmiany związane z realizacją programu Life, czyli na wydatki bieżące zwiększają się te wydatki o 1002 62,51 zł, w tym te finansowane środkami stricte unijnymi, to jest 87 445,39 zł.

Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XVII/122/25 zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Powidz została podjęta większością głosów i stanowi załącznik do niniejszego protokołu („za” opowiedziało się 13 radnych, 2 radnych „wstrzymało się” od głosu - w głosowaniu brało udział 15 radnych).

c) zmieniająca uchwałę budżetową Gminy Powidz na 2025 rok;

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że projekt uchwały omówiony był w punkcie poprzednim i w związku z brakiem zapytań, poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Uchwała Nr XV/113/25 zmieniająca uchwałę budżetową Gminy Powidz na 2025 rok została podjęta większością głosów i stanowi załącznik do niniejszego protokołu („za” opowiedziało się 13 radnych, 2 radnych „wstrzymało się” od głosu - w głosowaniu brało udział 15 radnych).

Ad. 4. W punkcie tym zgłoszono następujące sprawy:

- radna Joanna Pospiech: – odnośnie ulicy Warszawskiej, radna wyraziła zdanie, że w zeszłym roku byliśmy zgodni wszyscy radni, co do tego, żeby ulica Warszawska została dwukierunkowa na stałe. Dodała, że mieszkańcy naszej gminy zadają nam pytania dlaczego są namalowane znaki poziome na ulicy Warszawskiej, skoro miała ona zostać dwukierunkowa. Radna zwróciła uwagę, że to miało ułatwić ruch w Gminie Powidz, w całej Gminie Powidz, przez cały rok, nie tylko w wakacje, czy tam poza wakacjami. Radna zapytała, jaka jest decyzja Pana Wójta i dlaczego zostały namalowane pasy poziome, znaki poziome na tej ulicy skoro ona miała zostać dwukierunkowa;

- radny Daniel Żurek: - powiedział, że chciałby uzyskać informację na temat kontenera sanitarnego w Przybrodzinie. Radny zwrócił uwagę, że był kontener na bazie ratownictwa wodnego, a w tej chwili go nie ma. Dodał, że była tam propozycja rozmowy chyba z dzierżawcą, że ten kontener ma być postawiony chyba od 15 czerwca. Radny zapytał, czy taki kontener tam będzie;

- radna Joanna Pospiech: - powiedziała, że jeśli chodzi o ten program Life After Coal to tutaj w budżecie dosyć dużo pieniędzy zostało przekazane na ten program i wątpliwości budzą w nim wydatki na podróże zagraniczne i podróże krajowe. To jest 58 000 zł zagraniczne i 8 000 zł krajowe. Radna zapytała, czy pani Magda wyjeżdża tak dużo, że takie pieniądze są potrzebne. Radna poprosiła następnie, by Pani Magda spotykała się z mieszkańcami Gminy Powidz w świetlicach wiejskich oraz w Domu Kultury, żeby mogła przedstawić swoją pracę, jak to wygląda, na czym polega jej praca i żeby ludzie mogli się dowiedzieć z jakich dofinansowań mogą korzystać. Radna zwróciła uwagę, że bezpośrednio do gminy, do Pani Magdy zgłaszają się osoby, które mają już wymyślane, co chcą zrobić i tutaj przychodzą po gotowy projekt, po gotowe działanie. Natomiast ważne jest, że jeśli są takie możliwości skorzystania z dofinansowań na wymianę okien, drzwi, docieplenie budynków, to żeby mieszkańcy Powidza mogli z tego skorzystać, żeby Pani Magda nam mogła to ułatwić;

- radny Rafał Ambrożak: - zapytał, kiedy będzie ten przystanek na rynku. Dodał, że zeberka jest już narysowana, a przystanku nie ma i ludzie mu się pytają właśnie, czy to już będzie ten przystanek za chwilę do lata, czy nie. Radny zapytał także, czy ta strefa 15 minut ograniczenia też będzie do lata zrobiona;

- radna Małgorzata Wilk: - zapytała, czy przystanek, który się znajduje przy drodze wojewódzkiej na rozjeździe na Słupcę, a Orchowo, jest niezbędny. Radna powiedziała, że tam są zawsze składowane

śmieci, które często też sprząta. Radna zapytała, czy nie można by tego przystanku, bo on jest w bardzo dobrym stanie, zamienić na przystanek we wsi Anastazewo, też przy drodze wojewódzkiej;

- radny Włodzimierz Welnic: – powiedział, że on by miał takie pytanie odnośnie ogrodzenia cmentarza. Zapytał, czy prace się już zakończyły, czy będą kontynuowane. Dodał, że wie, że tam było 400 000 zł i tam się widzi, że w tej chwili te pieniążki jeszcze nie są jakby skonsumowane;

- radny Grzegorz Nawrocki: - zwracając się do Przewodniczącej Rady powiedział, że szybko przyszedł czas na złożenie wniosku, co niniejszym czyni. Wyraził zdanie, że radnym nie jestem pierwszą kadencją, bo już chyba siódmą, czy ósmą, ale był zwyczaj, że uchwały Rady, które podejmujemy przedstawiało się raz bodajże na kwartał, które zostały wykonane i które nie zostały wykonane, bo na dzień dzisiejszy wie, że na przykład nie wszystkie zostały wykonane. Radny powiedział, że by wnioskował o to, żeby Radnym w eSesji podawać, jakie żeśmy uchwały podejmowali, które zostały wykonane, czy podpisano akt notarialny i zakończono sprawę. Dodał, że wie, że to wynika ze sprawozdania, ale to ginie. Jest sprawozdanie Wójta, ale to by musiał chyba, nie wie, kartotekę prowadzić, czy coś. I oznaczać, co zrobione, co niezrobione.

Wójt udzielił następujących odpowiedzi:

- jeżeli chodzi o kwestię zmiany organizacji ruchu, to na pewno ulica Warszawska przez okres sezonu letniego będzie jednokierunkowa, stąd też ta decyzja o pomalowaniu na chwilę obecną pasów. Wójt wskazał, że chodzi też o płynność ruchu, o tym już też wspominał wcześniej. Dodał, że przykład majówki pokazał, że może być z tym problem. Powiedział dalej, że są jakby dwie opcje. Jedna do sezonowa zmiana, chociaż też nie jest do końca jej zwolennikiem, bo wtedy wiemy, że dochodzi do sytuacji takich, że można się zakręcić, że od tego miesiąca jednokierunkowa, za parę miesięcy dwukierunkowa. Wójt wyraził zdanie, że generalnie jakby z troski o płynność ruchu w okresie sezonu letniego ta droga będzie jednokierunkowa. Ideały pewne można tutaj mieć, ale praktyka pokazuje, że to jest nie do opanowania w okresie sezonu letniego i my tutaj zostaniemy z problemem pretensji, że ktoś nie przejechał, droga była nieprzejezdna, bo ktoś jechał z jednej, z drugiej strony, bo jedna osoba zaparkowała. Wójt zwrócił uwagę, że wiemy, że przepisy co do odholowywania też są bardzo rygorystyczne. To nie jest tak, że jak ktoś sobie na środku, jak ktoś sobie zaparkuje na Warszawskiej, to można go swobodnie odholować. Jeżeli byłaby taka reakcja, to mogłoby dotyczyć ewentualnie gdzieś tam blokowania, skrzyżowań i tak dalej. Wójt podkreślił, że na pewno na sezon będzie to ulica jednokierunkowa i ta zmiana nastąpi przed weekendem Bożego Ciała.

- jeżeli chodzi o to, co Pan Radny Rafał się pytał, czyli strefa 15 minut, przystanek, to plan jest taki, żeby też na tamten weekend to ruszyło. Znaki już są zamówione, zarówno, co do przystanku, jak i do strefy 15-minutowej i miejsca dla niepełnosprawnych;

- jeżeli chodzi o Life, to jest to projekt partnerski więc też tam możliwe, że Urząd Marszałkowski oszacował jakieś wyjazdy dotyczące wszystkich partnerów zagranicznych. Wójt powiedział, że na chwilę obecną, wie, że nic takiego nie jest szykowane. Dodał, że co do tego postulatu w świetlicach, to zgadza się. Coś takiego będzie pomyślane. Plus do tego na Dni Powidza też Pani Magda, Live After Coal stoisko tematyczne podczas Kiermaszu Baldwina będzie uruchomione;

- w temacie toalet - jest podpisana umowa dzierżawy parkingu z prywatnym przedsiębiorcą i warunkiem jednym z tej umowy jest jakby zamówienie tego kontenera sanitarnego, żeby właśnie od tej połowy czerwca w tamtym miejscu stał. Będzie on wynajęty na okres tego sezonu letniego, opłacony przez dzierżawcę;

- w temacie przystanku: - to jest rzecz taka, która faktycznie musimy uregulować. Przystanek jest potrzebny, ale może w formie słupka tylko i zygzaka.

Przewodnicząca Rady w temacie przystanku poprosiła o ponowienie zgłoszenia do Powiatowego Zarządu Dróg w sprawie zmiany lokalizacji przystanku w Smolnikach Powidzkich. Wspomniała, że ten temat już podnosiliśmy, aby zwiększyć bezpieczeństwo dzieci, aby ten przystanek był po drugiej stronie i w zupełnie innej lokalizacji.

Z kolei Wójt odnośnie ogrodzenia na cmentarzu powiedział, że jeżeli chodzi o ten zakres to jest to zakończone. Koszt zadania to chyba 370 000 zł w formule zaprojektuj-wybuduj. Wójt dodał, że były to ogłoszenia, które normalnie wisiały publicznie w BiP-ie, więc to nie jest też tak, że tutaj coś Parafia jakoś to załatwiła z kimś. Dwie firmy złożyły oferty na ten przetarg, z podobną wyceną na te odcinki, więc trudno powiedzieć, gdzie tu jest jakby pies pogrzebany. Pewnie to, że to są pieniądze z Ładu i też generalnie przedsiębiorcy to wykorzystują.

Następnie Wójt odnosząc się do wniosku radnego Grzegorza Nawrockiego powiedział, że nawet sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta ma podtytuł - w tym z realizacji uchwał Rady Gminy. W sprawozdaniu są zamieszczane szczegółowo informacje, jakie umowy są zawierane, jak podatki są egzekwowane, jakie działania są podejmowane z zakresu gospodarki odpadami. Wójt poprosił, by nie robić papierologii, tylko czytać sprawozdanie. Wójt wyraził zdanie, że oddała ten wniosek i powiedział, że takie coś nie będzie przygotowywane.

Radny Grzegorz Nawrocki odnosząc się do udzielonych informacji o cmentarzu powiedział, że tam był i to woła o pomstę do nieba. Zwrócił uwagę, że na wysokości tych hydroforni, od Rybakówki, od narożnika jest ogrodzenie wymienione, ta furtka jest zrobiona. Ładnie to wygląda. Druga część od tych hydroforni do tego parkingu to te słupki się obalają, są krzywe. Należało tam wyciąć drzewa, bo one wrastają i przewalają nawet te grube słupki betonowe, które przetrwały 50 lat, bo to jeszcze Ksiądz Dzierżowski jeszcze robił.

Wójt dla jasności wskazał, że Gmina nie jest inwestorem. Inwestorem jest parafia, my przekazujemy środki z Ładu. Powiedział, że mówi o tym, żeby też nie było, że tutaj są jakieś zarzuty do Wójta w tym zakresie.

Radna Joanna Pospiech w temacie ulicy Warszawskiej powiedziała, że chciałaby wyrazić niezadowolenie mieszkańców Gminy i swoje też z tego faktu, że ulica Warszawska ma zostać jednokierunkowa. Dodała, że Powidz nie jest jakąś wielką aglomeracją. Generalnie, z każdego parkingu, bezpłatnego parkingu na ulicy Jagiellończyka, czy na ulicy Nowej do jeziora jest 500 metrów, więc to nie jest jakieś nie wiadomo jak daleko, żeby można było się przejść. Radna zwróciła uwagę, że mamy komisariat Policji, który niemało kosztuje Gminę Powidz. Mamy policjantów, którzy działają na terenie Gminy Powidz, więc myśli, że gdyby policja większy wkład włożyła w to, żeby karać mandatami osoby, które nielegalnie, źle parkują na terenie Gminy Powidz, to skończyłoby się parkowanie w niedozwolonych miejscach. Dopowiedziała, że mamy naprawdę dużo miejsc, mamy teraz na ulicy 29 Grudnia porządnym parking zrobiony po lewej stronie w kierunku do Przybrodzina. Mamy tych miejsc parkingowych tyle, że naprawdę te samochody się pomieszczą, tylko, że wszyscy chcą parkować w jeziorze najlepiej i to utrudnia życie mieszkańcom gminy i ulicy Warszawskiej. Radna powiedziała też, że jeśli mają parkować tam jakiejkolwiek osoby na Warszawskiej, to niech to będą mieszkańcy, a nie turyści. Wspomniała, że już w zeszłym roku podejmowaliśmy ten temat. Pani Jadwiga tutaj mówiła o tym, że ludzie, którzy mają postawione domki na Piaskach, parkują tygodniami na ulicy Warszawskiej. Zasugerowała, że trzeba może załatwić to w taki sposób, żeby osoby, które wynajmują, wydierżawiają grunt pod domek, wydierżawiały też grunt pod samochód, pod parking, bo skoro zarabiają na wynajęciu domków, to niech umożliwią też parkowanie na swoich posesjach.

Wójt odpowiedział, że myśli, że może warto, żeby na komisję albo inne spotkanie jeszcze też przedstawiciele Policji poprosić przed sezonem, żeby też parę zdań sobie wymienić. Niemniej jednak, jak zaznaczył, jeżeli ktoś wsadzi mandat nawet, a były mandaty w weekend majowy za wycieraczkami, to ten mandat nie spowoduje, że ten samochód cudownie wyparuje. Jeżeli ktoś jest gdzieś nad jeziorem, to on wróci godzina 18:00, ten samochód będzie stał. Owszem, on zapłaci. Może na przyszłość będzie bardziej czujny, ale do Powidza przyjeżdża tyle osób z różnorodnych stron, że generalnie ta osoba z danego miasteczka gdzieś tam już nie stanie, bo dostała mandat. Jeśli przyjedzie ktoś z innego miasteczka, który w ogóle nie słyszał, że tu mandaty dają, to zostawi ten samochód, pójdzie nad jezioro, mandat będzie, ale samochód będzie stał do 18:00. Wójt powiedział, że niestety trzeba by wprowadzić jakieś fizyczne elementy utrudniające, czy barierki, czy jakieś donice i tak dalej. Tylko pytanie, czy w tym momencie iść w tym kierunku, bo to są też rzeczy, które później utrudniają dojazd służb. Wójt powiedział, że nie ma łatwych spraw, to się zgadza, ale chciałby, żebyśmy też sobie to wyjaśnili. Dodał, że utrzymanie policji, jest, owszem, mamy koszty mediów, mamy koszty inwestycji, ale generalnie też trzeba zwrócić uwagę, że sama policja, około miliona złotych rocznie na wynagrodzenia daje dla Posterunku Policji w Powidzu. Druga rzecz taka, że teraz, gdybyśmy wtedy nie skorzystali z tej szansy, to byśmy w ogóle nie mieli policji. Teraz możemy rozmawiać, usprawniać swoje funkcjonowanie i tak dalej, ale mamy ten posterunek i bardzo ciężko będzie komukolwiek go już zlikwidować, więc tutaj bym też nie banalizował, że ta policja nie jest tutaj potrzebna, bo utrzymujemy.

Radna Joanna Pospiech powiedziała, że nie wie, czy Policja jest potrzebna, czy nie. Zasugerowała, że może mieszkańcy Gminy Powidz powinni się na ten temat wypowiedzieć, czy jest potrzebna. Ona tutaj tylko zgłasza kwestię, że skoro są samochody zaparkowane na ulicy Warszawskiej mimo zakazu, to wygląda na to, że policja sobie nie radzi. Jeśli to utrudnia rzeczywiście ruch, bo to utrudnia ruch w całym centrum Powidza, to powinny zostać pojazdy odholowane, bo jak Wójt mówił, dojazd służb jest niemożliwy w momencie, kiedy na ulicy Warszawskiej parkują samochody. Radna podkreśliła, że my naprawdę jesteśmy przygotowani do tego, żeby udzielić bezkosztowych, bezpłatnych parkingów ludziom, którzy do nas tutaj przyjeżdżają. Te osoby, które przyjeżdżają do Powidza i parkują na ulicy Warszawskiej, czyli parkują praktycznie w jeziorze, przy samym jeziorze, nie dokładają się w żaden sposób do utrzymania plaży, do piasku na plaży, do utrzymania toalet, do ratowników, do sprzątania śmieci. W żaden sposób nie płacą żadnych podatków u nas, więc albo niech płacą za parkingi, albo niech parkują na tych bezkosztowych parkingach, ale nie w centrum Powidza, żeby nam ograniczyć, ruch po Gminie Powidz i to nie tylko mieszkańcom Powidza, ale całej Gminie Powidz.

Głos zabrał radny Rafał Ambrożak, który powiedział, że miały powstać tablice na zjazdach do jeziora 'strefa ciszy'. Tablic nie ma, a zaraz będzie sezon. Żaglówki już są w sumie zwodowane, informacji żadnej nie ma. Radny zwrócił także uwagę, że jest narysowana koperta na rynku, na parkingu. Zapytał, czy ona jest jakoś specjalnie wykupiona, narysowana, czy tylko tak ktoś się tam pomylił.

Radna Milena Miczyńska poruszyła temat dyżurów policji i zabezpieczenia Jeziora Powidzkiego. Powiedziała, że nasza policja ma problem z zapewnieniem drugiego policjanta na jeziorze i była prośba kierowana na zebraniu WOPR-u, czy jest szansa w porozumieniu z Wójtem Gminy Ostrowite na zabezpieczenie środków dla drugiego, że tak powie, ochotnika, albo ze straży, albo z WOPR-u, żeby była wypłacana jakaś dieta. Radna wyraziła zdanie, że oni charytatywnie nie chcą wspomagać.

Wójt wskazał, że znaki strefa ciszy będą dołożone teraz w najbliższym czasie. Poinformował dalej, że wszystkie koperty na rynku będą oznakowane znakiem postój do 15 minut. Zarówno te na pierzei, jak i na tej zatoczce to jedno miejsce też jest właśnie zrobione, żeby do 15 minut jeszcze było dodatkowo, nie było zastawione. Wójt powiedział, że zależało mu, żeby co najmniej trzy miejsca były w rejonie

rynku, a z uwagi na to, że wszedł przystanek, doszło miejsce dla niepełnosprawnych, to tam już fizycznie nie było możliwości trzeciego miejsca, nikt tego miejsca sobie nie wykupił.

Wójt odpowiadając radnej Miczyńskiej powiedział, że te rozmowy trwają, jeżeli chodzi o to zabezpieczenie. Zgłosił się tutaj Komendant Policji z takim zapytaniem. Też równolegle poszła informacja do komendy, do Posterunku Wodnego w Poznaniu, żeby Posterunek Wodny może też w jakieś weekendy wziął dyżury tutaj na wodzie.

Radny Grzegorz Nawrocki zapytał, czy na tych kopertach można śmiało stawać na dzień dzisiejszy.

Wójt odpowiedział, że tak. Zaznaczył, że musi być też tam oznakowanie pionowe.

Z kolei radny Rafał Ambrożak zwrócił uwagę, że powstają sanitariaty na Łazienkach. Jest sezon za chwilę. Zapytał, czy te sanitariaty wystartują w sezonie, czy po sezonie, bo jego zdaniem wystartują po sezonie, a będzie teraz duża impreza, Złot Garbusów.

Wójt odpowiedział, że problem już jest rozwiązany, jest już zamówiony kontener sanitarny z prysznicami i z toaletami, który na Złot Garbusów stanie i zobaczymy ile on będzie stał, w zależności od wykonania tych robót. Dodał, że na chwilę obecną wykonawca sugeruje zakończenie prac na początek lipca. Wspomniał, że nam zależy, żeby na Dni Powidza sanitariaty były najpóźniej zrobione.

Radny Rafał Ambrożak zapytał, kto pokryje koszty kontenera.

Wójt wskazał, że ten kontener finansuje Gmina.

Radny Rafał Ambrożak zwrócił uwagę, że wszystko na Pana Jankowskiego idzie, także myśli, że trzeba trochę mu pomóc, bo trochę się spóźniliśmy z inwestycją.

Ad. 4. Wobec wyczerpania się porządku obrad XVII - nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Powidz, Przewodnicząca Rady – radna Joanna Andrzejewska zamknęła obrady o godz. 10.00.

Protokołowała:

Monika Średzińska

Przewodnicząca Rady Gminy
P o w i d z

Joanna Andrzejewska